ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 04-03/22

в отношении адвоката

Д.А.В.

г. Москва 28 марта 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Никифорова А.В., Рубина Ю.Д.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Д.А.В., генерального директора ООО «…..» В.Н.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 21.02.2022г. по жалобе ООО «…..» в отношении адвоката Д.А.В. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области …..),

**У С Т А Н О В И Л А:**

 21.02.2022 г. в АПМО поступила жалоба генерального директора ООО «…..» В.Н.В. в отношении адвоката Д.А.В., в которой сообщается, что адвокат оказывал юридическую помощь доверителю на основании нескольких соглашений.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Д.А.В. действовал против законных интересов доверителя ООО «…..», представляя в К. суде г.М. интересы Ш.В.В. по двум гражданским делам, в которых указанное лицо выступало в качестве ответчика по искам ООО «…..».

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* сопроводительного письма № ….. от 11.02.2022 г.;
* договора № 269/20 от 31.08.2020 г. на 6(шести) листах;
* соглашения № 244/20 от 19.08.2020 г. на 3 (трех) листах;
* соглашения № 186/20 от 16.07.2020 г. на 3 (трех) листах;
* соглашения № 129/20 от 24.05.2020 г. на 3 (трех) листах;
* ходатайства о передаче дела в суд на 3 (трех) листах;

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что все соглашения с заявителем на сопровождение хозяйственной деятельности организации были исполнены им в полном объеме. На момент принятия поручения на представление интересов Ш.В.В. по судебным спорам он не имел неисполненных обязательств перед ООО «…..», юридическую помощь заявителю не оказывал.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* материалов адвокатского делопроизводства по соглашению № 129/20 от 01.06.2020;
* материалов адвокатского делопроизводства по соглашению № 186/20 от 16.07.2020;
* материалов адвокатского делопроизводства по соглашению № 244/20 от 19.08.2020;
* материалов адвокатского делопроизводства по соглашению № 269/20 от 31.08.2020.

28.03.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что его отношения между ООО «…..» и Ш.В.В. имеют различную правовую природу, оказываемая данным лицам юридическая помощь никак не связана между собой. Ш.В.В. в настоящее время является ответчиком по искам заявителя. В связи с различным характером правоотношений он не мог использовать какую-либо информацию, полученную ранее о деятельности общества, в связи с чем разглашения адвокатской тайны он не допускал.

28.03.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что адвокат, оказывая юридическую помощь ООО «…..» в течение длительного времени, имел детальную информацию о деятельности организации. В дальнейшем эта информация была использована адвокатом в судебных процессах против организации, где он выступал в качестве представителя Ш.В.В. Заявитель полагает, что в результате действий адвоката обществу был причинен материальный ущерб на сумму более 5 млн.

Также адвокат получил от общества оригиналы документов для досудебного урегулирования споров с Ш.В.В., однако затем они были сокрыты адвокатом и использованы в дальнейшем при представлении интересов процессуального оппонента общества.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

 Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Стороны не оспаривают фактические обстоятельства дела, но дают им различную правовую оценку. Так, комиссией установлено и не оспаривается сторонами, что адвокат Д.А.В. оказывал заявителю ООО «…..» юридическую помощь по сопровождению его хозяйственной деятельности на основании нескольких соглашений. Также сторонами не оспаривается тот факт, что после прекращения оказания юридической помощи заявителю адвокат стал представлять по двум гражданским спорам с участием заявителя в К. районном суде г.М. лицо с противоположными процессуальными интересами, а именно ответчика Ш.В.В.

В этой связи по аналогичным дисциплинарным делам комиссия неоднократно ранее отмечала, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. В силу п.п. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица. Согласно пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам заявителя.

В силу п.п. 10 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей. Согласно п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в деле, чьи интересы противоречат друг другу, а может лишь способствовать примирению сторон.

Приведенные выше этические ограничения деятельности адвоката следует понимать в том смысле, что «особо тесный, доверительный характер отношений между адвокатом и клиентом… создает своеобразный нравственный микроклимат, который накладывает отпечаток и на все последующие контакты между ними», «поэтому даже спустя длительное время после окончания процесса адвокат не может превратиться в процессуального противника бывшего клиента по другому делу и вести его против интересов своего прежнего доверителя» (*см. Ватман Д.П. Адвокатская этика (нравственные основы судебного представительства по гражданским делам). М. Юрид. лит., 1977. С. 9, 10*).

Вопреки вышеуказанным нормам адвокат Д.А.В. принял поручение от Ш.В.В. представлять ее интересы по судебным спорам против своего бывшего доверителя ООО «…..», с кем адвоката ранее связывали отношения по оказанию юридической помощи обществу. Комиссия обращает внимание на недостаточное понимание адвокатом нравственных начал адвокатской деятельности, поскольку последний упускает из виду, что ранее при оказании правовой помощи ООО «…..» он идентифицировал себя перед государственными органами и третьими лицами как представитель заявителя. Кроме того, оказав заявителю юридическую помощь по сопровождению его хозяйственной деятельности, адвокат стал носителем сведений, составляющих предмет адвокатской тайны, срок хранения которой не ограничен во времени (см. ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Таким образом, материалами дисциплинарного производства подтверждается основной довод жалобы о том, что адвокат Д.А.В. принял поручение на судебное представление интересов Ш.В.В. в условиях конфликта интересов со своим бывшим доверителем ООО «ООО «…..».

Также комиссия в своих заключениях неоднократно обращала внимание, что согласно п. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать любых действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Комиссия считает очевидным, что принятие адвокатом поручения на представление интересов в суде против своего постоянного доверителя не может рассматриваться в дисциплинарной практике иначе, как совершение действий, направленных к подрыву доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Д.А.В. нарушений пп. 2 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 1 и 10 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «…..».

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 2 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 и 10 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «…..», которые выразились в том, что адвокат:

* ранее оказывал правовую помощь заявителю по настоящей жалобе ООО «…..», а затем принял поручение представлять в суде по гражданским спорам в К. районном суде г. М. Ш.В.В., интересы которой прямо противоречат интересам заявителя и которая является процессуальным оппонентом (ответчиком) по указанным спорам;
* тем самым совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.